

01-03/11/2017

КОНТУРЫ БУДУЩЕГО:  
ТЕХНОЛОГИИ И ИННОВАЦИИ  
В КУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ

CONTOURS OF THE FUTURE:  
TECHNOLOGY AND INNOVATION  
IN CULTURAL CONTEXT



**КОНТУРЫ БУДУЩЕГО:  
ТЕХНОЛОГИИ И ИННОВАЦИИ  
В КУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ**

 *Астерион*

Санкт-Петербург

2017

Контурсы будущего: технологии и инновации в культурном контексте. Коллективная монография / Под ред. Д.И. Кузнецова, В.В. Сергеева, Н.И. Алмазовой, Н.В. Никифоровой. – СПб.: Астерион, 2017. – 550 с.

ISBN 978-5-00045-524-1

Коллективная монография подготовлена по результатам конференции «Контурсы будущего: технологии и инновации в культурном контексте», состоявшейся 1–3 ноября 2017 г. в Санкт-Петербургском политехническом университете Петра Великого при поддержке РФФИ и Общества истории технологий (Society for the History of Technology, SHOT). В центре внимания конференции – процессы производства знания о технологиях будущего как центральный социокультурный аспект технологического развития. В монографии освещены политический контекст технологического развития, будущее как пространство борьбы и столкновения интересов различных акторов; конструирование властных отношений и их влияние на сценарии будущего; философские и этические аспекты производства научно-технического знания о будущем; «грамматики будущего» как анализ нарративов и метафор; эстетическое измерение технологий будущего; «архивы будущего» как история вербальных и визуальных представлений. Книга адресована специалистам в области исследований науки и техники, форсайта и оценки стратегических направлений инновационного развития, философии, культурологии, истории, социологии, медиа, искусства, лингвистики, теории коммуникации.

*Издание осуществлено при поддержке РФФИ, проект 17-03-14200*

*Редакционная коллегия:*

*Дмитрий Иванович Кузнецов* – доктор философских наук, профессор, проректор, пресекретарь, СПбПУ.

*Виталий Владимирович Сергеев* – доктор технических наук, член-корреспондент Российской академии наук, профессор, проректор по научной работе, СПбПУ.

*Надежда Ивановна Алмазова* – доктор педагогических наук, член-корреспондент Российской академии образования, профессор, директор Гуманитарного института, СПбПУ.

*Сергей Владимирович Кулик* – доктор исторических наук, профессор, директор Высшей школы общественных наук, СПбПУ.

*Светлана Борисовна Ульянова* – доктор исторических наук, профессор Высшей школы общественных наук, СПбПУ.

*Наталья Владимировна Никифорова* – кандидат культурологии, доцент Высшей школы общественных наук, руководитель Молодежного совета Гуманитарного института, СПбПУ.

*Илья Викторович Сидорчук* – кандидат исторических наук, доцент Высшей школы общественных наук, СПбПУ.

*Наталья Владимировна Офицерова* – кандидат исторических наук, доцент Высшей школы общественных наук, СПбПУ.

*Анна Владимировна Мазуренко* – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Реклама и связи с общественностью», СПбПУ.

*Виктория Валерьевна Лобатюк* – кандидат социологических наук, доцент Высшей школы общественных наук, СПбПУ.

*Юлия Олеговна Обухова* – кандидат социологических наук, доцент кафедры «Реклама и связи с общественностью», СПбПУ.

*Дмитрий Геннадьевич Попов* – кандидат философских наук, доцент кафедры «Реклама и связи с общественностью», СПбПУ.

ISBN 978-5-00045-524-1

© Коллектив авторов, 2017

## Форсайт: актуальная практика и нормативно-методологическая перспектива<sup>1</sup>

В статье кратко представлены результаты исследования форсайта – рассмотрения истории формирования этого явления, анализа разных форм его реализации, сравнения различных подходов к его концептуализации. Автор обосновывает собственный вариант концептуализации, предлагая на этом основании направление дальнейшего развития форсайта. Показано, что как при анализе текущей практики форсайта, так и при ее нормировании ключевыми являются два вопроса: 1) о соотношении познавательного и конструктивного при работе с социальным будущим; 2) о субъекте форсайта – его архитектуре, механизмах его функционирования как коллективной инстанции принятия решений.

**Ключевые слова:** форсайт, прогнозирование, социальное проектирование, субъект, реализм, конструктивизм.

Форсайт (англ. «Foresight»), несмотря на свою историю, насчитывающую несколько десятилетий, – по-прежнему становящееся явление, имеющее несколько основных форм своей реализации. Подобный плюрализм обусловлен условиями его формирования, а именно наличием сразу ряда источников, или точек роста, из которых возникал форсайт. Первый такой источник – методология Дельфи-прогнозирования, гарантирующая получение как можно более полной и объективной картины текущего состояния и перспективного развития сложных систем<sup>2</sup>.

Второй источник выявил еще полвека назад Э. Янч, писавший в отношении технологического прогнозирования, что оно «и **планирование** (выделено автором. – С.П.) имеют естественную и внутренне им присущую тенденцию к более полной интеграции, которая в 1970-х гг. может привести к исчезновению прогнозирования как отдельной дисциплины»<sup>3</sup>. Здесь Янч обнаружил тенденцию, обусловленную сущностной спецификой социального прогнозирования в целом. Главное различие между прогнозированием естественных процессов, с одной стороны, и социальных – с другой, заключается в том, что

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке гранта РФФ, проект № 15-18-10013 «Социо-антропологические измерения конвергентных технологий».

<sup>2</sup> О Дельфи как предтече форсайта мы писали ранее, см., например: Пирожкова С.В. Форсайт как комплексная деятельность в техно-природной среде // Аршинов В.И. и др. Социо-антропологические измерения конвергентных технологий. Методологические аспекты. Коллективная монография. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2015. С. 154–174.

<sup>3</sup> Jantsch E. Technological Forecasting in Perspective. A Framework for Technological Forecasting, its Techniques and Organisation. OECD, 1967. P. 18. URL: <http://www.datar.gouv.fr/sites/default/files/datar/prevtech-en.pdf> (дата обращения 08.11.2015).

в первом случае мы выделяем естественные закономерности и факторы развития и выясняем, как может сообразно их действию повести себя объект/процесс, и учитываем человеческое вмешательство как внешний по отношению к функционированию системы фактор. В случае технологического развития или развития социальных институтов и вообще всего, что может быть определено как социальное, мы имеем дело с другим типом прогнозируемой системы, которая не может развиваться самостоятельно – без участия человека. Напротив, она конструируется в ходе человеческой деятельности, зависящей не только от предзаданных условий, но и целей, которые в этих условиях могут быть различными. Эта специфика накладывает принципиальные ограничения на долгосрочное и даже среднесрочное социальное прогнозирование. Человеческие действия оказываются факторами, способными, несмотря на свою неспособимость по масштабам и энергии с системой в целом, оказывать решающее воздействие на ее развитие, искажая или даже уничтожая устойчивые тренды и приводя к возникновению новых. Как в подобных условиях сделать будущее предсказуемым? Очень просто – взять под контроль человеческие действия, что в демократическом обществе равносильно требованию коллективной выработки планов или, по крайней мере, стратегий социального развития – как в локальной, так и в глобальной перспективе. Эта идея находит выражение в форсайте, содержание которого не исчерпывается только прогнозной, познавательной деятельностью, но предполагает выработку некоторых решений и их оснований в форме договоренностей и рекомендаций.

Еще одна точка роста, положившая начало форсайту, – развитие теории и практики управления. Речь идет и о рефлексивном управлении, предполагающем контроль не только объекта, но и других акторов, и об управлении, учитывающем, что акторы образуют сложную структуру – полисубъектную среду, демонстрирующую эффекты саморазвития. В этом контексте форсайт выступает либо в качестве инструмента рефлексивного управления<sup>1</sup> и даже манипулирования<sup>2</sup>, либо в качестве инструмента рефлексивного управления, как его понимает В.Е. Лепский<sup>3</sup>. Как составляющая управленческой практики форсайт опирается и на идею конструирования социального будущего как способа его фиксации и определения, и на идеи или скорее интуиции, отражающие трансформации субъекта социального

---

<sup>1</sup> В значении, близком к пониманию этого термина в: Смолян Г.Л. Рефлексивное управление – технология принятия манипулятивных решений // Труды ИСА РАН. 2013. Т. 63. № 2. С. 54–61.

<sup>2</sup> Примеры такого «форсайтинга» описаны, например, в: Сидельников Ю.В., Шалышкин М.И., Шевыренков М.Ю. Обзор зарубежных сценарных прогнозов и форсайтов: инструменты информационного управления // Управление большими системами. Выпуск 51. С. 26–59.

<sup>3</sup> См., например: Лепский В.Е. Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ). М.: «Когито-Центр», 2015.

развития. Подчеркнем, речь идет не только о развитии общества в целом, но и о развитии различных социальных образований, будь то город (форсайты развития городской среды), определенная социально-хозяйственная сфера (форсайты развития сферы досуга, энергетики и т.д.) или отдельное предприятие (корпоративные форсайты).

Исследование национальных и транснациональных практик, проектов и интеллектуальной продукции<sup>1</sup>, использующих в качестве самоназвания термин «форсайт», позволяет заключить, что этот феномен продолжает существовать в нескольких ипостасях. Поэтому вполне оправдано многообразие способов его концептуализации, среди которых важнейшие: 1) методология прогнозирования и планирования; 2) общий методологический подход (парадигма) к различным видам деятельности, связанным с познанием и конструированием будущего; 3) социальная технология, направленная на выработку образов будущего, стратегий развития, консолидации акторов, задействованных в реализации масштабных проектов; 4) информационная технология влияния и управления социальными акторами; 5) инструмент или форма управленческой деятельности. В предыдущих работах нами предложено собственное определение: 6) комплексная деятельность трансдисциплинарного характера, интегрирующая прогнозную, плановую, проектную, социально-конструктивную и рефлексивную составляющие. Данное определение направленно на универсализацию форсайта. Сам этот прием можно рассматривать как спорный, если апеллировать к принципиальной локальности, ситуационности современной социальной и познавательной практики. Именно представление о подобной локальности порождает концепт «практик» – познавательных и социальных (П. Бурдьё). Однако претензия на научно обоснованную эффективность и гарантия предотвращения произвола требуют прописывания определенных границ. Поэтому форсайт нуждается в построении собственной теории со всеми вытекающими из этого следствиями нормативного характера, аналогичными тем, которые выделяются А. Грунвальдом для проекта теории оценки техники<sup>2</sup>. При построении теории форсайт-деятельности принципиальны два вопроса: о соотношении познавательного и конструктивного компонентов в структуре форсайт-деятельности и о субъекте этой деятельности. Являясь формой коллективного принятия решений и в этом смысле реализуя коллективную форму субъекта как источника действия и носителя ответственности, форсайт одновременно ставит проблему поиска оптимальных механизмов как реализации коллективного разума (иерархическая или сетевая модель, принцип делегирования или прямого участия и др.), так и его формирования (образовательные задачи).

<sup>1</sup> См. список литературы, например, в Пирожкова С.В. Указ. соч.

<sup>2</sup> См. Грунвальд А. Техника и общество: западноевропейский опыт исследования социальных последствий научно-технического развития. М.: Логос, 2011. Раздел 3.2.

## Foresight: Current Practice and Normative Perspective<sup>1</sup>

Sophia Pirozhkova,

Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences,

Research Fellow,

e-mail: pirozhkovasv@gmail.com

### Abstract:

The article briefly presents the research results of considering of phenomenon well-known as “foresight”. The author analyzes its genesis, variety of forms of its implementation and different approaches to its conceptualization and proposes her own version the latter. On this basis perspective of further development of foresight established as designing of theory of foresight activity, involves both description of existing practices, and determining the limits of what can be called “foresight”. It is shown that development of normative theory of foresight as well as description of the current foresight practice reveals two questions as the main problems: 1) on the relation between the epistemic and the constructive elements in the working with social future (the future of society or the future of certain social group/institute); 2) on the subject of foresight – its structure and mechanisms of its functioning as a collective instance of decision-making.

**Key words:** foresight, forecasting, social design, subject, realism, constructivism.

■

УДК 321

ББК 66

Ольга Евгеньевна Гудошникова,

кафедра политологии и международных отношений,

Гуманитарный факультет, Российский государственный

социальный университет, Москва,

аспирантка,

e-mail: olgamikitenko@gmail.com

## Современная политика: цифровые инновации

Современная политика предполагает использование цифровых технологий. Они влияют на интенсивность политической коммуникации, развитие политических отношений в информационно-коммуникационном пространстве, возрастание политического участия в онлайн-режиме, способы получения, оформления (представления) и доставки политической информации и т.п. Тем самым они меняют политическое сознание и поведение политических акторов и объектов их воздействия.

Применение новых цифровых технологий детерминирует инновации в политике. Цифровые инновации в современной политике рассчитаны, с одной стороны, на создание большей свободы, но с другой стороны и больших ограничений. Социальные сети позволяют активной группе людей, движимых политической инициативой, быстрее объединиться, чем это возможно в традиционных учреждениях. Большее количество людей получает доступ к информации, обеспечивающей им большую степень политического участия. С другой стороны, существует опасность более сильного контроля и целенаправленной манипуляции «новыми» медиа.

**Ключевые слова:** политика, политическая коммуникация, Интернет, цифровые технологии, «новые» медиа, политический процесс, политическое участие, инновации в политике.

<sup>1</sup> The research was supported by the grant from the Russian Science Foundation, project No. 15-18-10013 «Socio-anthropological dimensions of convergent technologies».

Антонюк А.М. <b>Дискурсивное конструирование смысла свободы слова (на основании результатов исследования дискуссий Форума по вопросам управления интернетом)</b> .....	82
<i>Antonyuk A. Discursive construction of the notion of 'freedom of speech' (based on analysis of Internet Governance Forum discussions)</i> .....	87
Банас М. <b>Смена курса: роль интернета и новых медиа-технологий в трансформации польской политической сцены на примере президентских выборов 2015 года</b> .....	88
<i>Banaś M. Changing the Course – the Role of the Internet and New Media in Reshaping the Polish Political Scene. The Case of the Presidential Elections of 2015.</i> ....	88
Пирожкова С.В. <b>Форсайт: актуальная практика и нормативно-методологическая перспектива</b> ...	93
<i>Pirozhkova S. Foresight: Current Practice and Normative Perspective</i> .....	96
Гудошникова О.Е. <b>Современная политика: цифровые инновации</b> .....	96
<i>Gudoshnikova O. Modern Politics: Digital Innovations</i> .....	100
Хенсберген Х.ван <b>Понятие справедливости в разные эпохи: современная политическая философия и обязательства по отношению к будущим поколениям в семидесятых годах XX века</b> .....	101
<i>Hensbergen H.van Justice over Time: Modern Political Theory and Obligations to Future Generations in the 1970s</i> .....	101
Попов Д.Г. <b>Политическая модернизация и её технологические пределы</b> .....	102
<i>Popov D. Political Modernization and Its Technological Limits</i> .....	108
<b>СО-КОНСТРУИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВА, НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ CO-CONSTRUCTION OF SOCIETY, SCIENCE AND TECHNOLOGY</b> .....	109
Антипенко Л.Г. <b>Научно-технический прогресс: путь к причалу</b> .....	109
<i>Antipenko L. Scientific and Technological Progress: the Way to the Pier</i> .....	112

*Научное издание*

КОНТУРЫ БУДУЩЕГО:  
ТЕХНОЛОГИИ И ИННОВАЦИИ  
В КУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ

*Коллективная монография*

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 163. Подписано в печать 30.10.2017 г. Бумага офсетная.

Формат 60x84<sup>1/16</sup>, Объем 34,375 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

e-mail: [asterion@asterion.ru](mailto:asterion@asterion.ru)

